

Resultado de la encuesta

En los 22 años de existencia de la revista de la Sociedad Uruguaya de Cardiología nunca hemos recibido una crítica negativa de los lectores, por lo que podríamos suponer que éstos estaban de acuerdo con la orientación editorial. Sin embargo, esta suposición no nos pareció suficiente, y en el año 2006 programamos la realización de una encuesta.

Con este objetivo elaboramos un conjunto de preguntas en las que tratamos de establecer un equilibrio entre el deseo de explorar la mayor cantidad de aspectos y la posibilidad de que fuera contestada.

En el momento en que se entregaba el tercer número de la revista, durante el Congreso de Cardiología, se daba un formulario de cinco preguntas.

Una encuesta perfecta para conocer la opinión de los socios debería haber sido realizada por un equipo especializado que realizara una selección aleatoria y representativa de los mismos y las entrevistas realizadas por encuestadores entrenados. El costo se encontraba fuera de nuestras posibilidades, por lo que nos inclinamos por la modalidad de encuesta que podíamos realizar.

La encuesta fue contestada por 389 socios por lo que a pesar de que puede existir cierto sesgo, el elevado número de respuestas puede amortiguarlo.

De acuerdo con lo sugerido por profesionales que nos asesoraron, al principio se formularon preguntas básicas y luego aquellas que más nos interesaban.

La primera pregunta era si se creía necesaria la Revista Uruguaya de Cardiología. Existió unanimidad pues todos creen necesario que la SUC tenga su propia revista. Esta pregunta era un poco obvia, sin embargo ha sido útil para nosotros ya que nos estimula a continuar con el esfuerzo.

La segunda pregunta era si el encuestado recibía regularmente la revista, el 71% contestó afirmativamente lo que nos deja tranquilos, pero 29% no la recibe regularmente. Este resultado nos ha llevado a hacer un estudio de la forma en que se hace la distribución para mejorarla en el curso del año.

La tercera pregunta era qué piensan sobre la calidad de los artículos de revisión y resultó que el 40% piensa que son muy buenos y el 58% que son buenos. Este 98% de aprobación también nos tranquiliza con respecto a la calidad de estos artículos.

Con respecto a la opinión sobre los artículos originales el 38% los considera muy buenos y el 52% buenos, lo que da un 90%.

La pregunta de mayor interés para nosotros era la que se refería al tipo de artículos que prefieren los lectores. El 35% optó por los artículos originales, este resultado coincide con la política seguida por el Consejo Editorial que siempre estimuló la producción científica nacional, por entender que la publicación de este tipo de trabajos es uno de nuestros objetivos fundamentales. El 32% se inclinó por los temas de revisión y el 33% por los casos clínicos, estos artículos siempre han figurado en la revista, aunque es posible que su proporción no sea tan alta como la que muestra la encuesta. Por esta razón, el Consejo Editorial ha comenzado a dirigirse a distintos autores para solicitar artículos de revisión y se ha contactado con diferentes centros en que habitualmente se realizan ateneos para solicitar casos clínicos. Estas medidas no producirán resultados inmediatos, pero seguramente en el curso del año se notará el cambio.

La opinión de los lectores sobre la revista siempre debe ser tomada en cuenta, estas modificaciones que haremos lo demuestran. La respuesta a la encuesta no es la única posibilidad de incidir en la revista, que está abierta a todos los tipos de artículos que quieran enviar.

Les recordamos además, que pueden enviarnos sus opiniones o sugerencias a través del CorreoSuc o de las cartas de los lectores, sección que siempre ha existido.

Dr. Norberto Tavella